

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 551 DEL 22/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 9 DEL 30/01/2018

#### Verbale della 1° adunanza

Il giorno 14/3/2018, alle ore 09:00 presso l'Aula Documentazione della sede del corso di laurea in Ingegneria e Scienze Informatiche dell'Università di Bologna sita in via Sacchi 3, Cesena, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Informatica--Scienza e Ingegneria – Settore concorsuale 01/B1 - SSD INF/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 932 prot. 29370 del 16/2/2018:

Componente: Prof. GIOVANNI PAU – Professore di I fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa ANTONELLA CARBONARO – Professoressa di II fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. MORENO MARZOLLA – Professore di II fascia presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. GIOVANNI PAU, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. MORENO MARZOLLA.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 551 del 22/01/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 9 del 30/01/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno considerate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD INF/01: "Introduction to algorithms" (Cormen, Leiserson, Rivest, MIT Press).

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 11/4/2018 alle ore 08:00 presso la sede del corso di laurea in Ingegneria e Scienze Informatiche, via Sacchi 3, Cesena per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati.

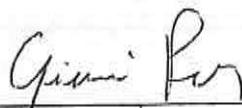
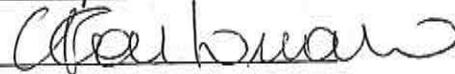
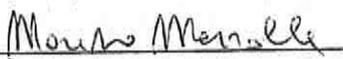
Alle ore 13:00 la seduta viene tolta.

Cesena, 14/03/2018

PRESIDENTE Prof. GIOVANNI PAU

COMPONENTE Prof.ssa ANTONELLA CARBONARO

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. MORENO MARZOLLA

ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalit  di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Informatica--Scienza e Ingegneria, Settore concorsuale 01/B1, SSD INF/01, composta da:

PRESIDENTE: Prof. GIOVANNI PAU -- Professore di I fascia presso l'Universit  di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa ANTONELLA CARBONARO -- Professoressa di II fascia presso l'Universit  di Bologna;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. MORENO MARZOLLA -- Professore di II fascia presso l'Universit  di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuer  con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sar  espresso in 300/300, e che per il conseguimento dell'idoneit  i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 210/300.

Decide altres  che il punteggio per titoli e curriculum sar  espresso fino ad un massimo di punti 100/300, mentre il punteggio della produzione scientifica sar  espresso fino ad un massimo di punti 200/300. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sar  espresso secondo la seguente gradualit : insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum      massimo 100/300**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; massimo 5 punti

a1) se congruente col settore concorsuale: cinque punti

a2) se parzialmente congruente col settore concorsuale: tre punti

b) eventuale attivit  didattica a livello universitario in Italia o all'estero; massimo 30 punti

b1) 4 punti per ogni corso di insegnamento ufficiale di almeno 20 ore (o in mancanza di indicazione oraria 3 cfu) e pertinente al settore concorsuale oggetto del concorso, e 2 punti per ogni corso di analoghe caratteristiche e parzialmente congruente al settore concorsuale.

b2) 1 punto per ogni attivit  sussidiaria se pertinente al settore concorsuale in oggetto, zero punti altrimenti

c) documentata attivit  di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; massimo 21 punti cos  suddivisi: fino ad un massimo di punti 7 per ogni anno, o corrispondente frazione di punti in relazione al numero di mesi, di attivit  presso istituzioni di ricerca pertinenti al settore concorsuale in oggetto; punteggio per anno o frazione dimezzato in caso di parziale congruenza, azzerato se incongruente.

d) documentata attivit  in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze. Non   prevista per il settore concorsuale in oggetto, quindi zero punti.

e) realizzazione di attivit  progettuale; massimo 5 punti cos  suddivisi: un punto per ogni attivit  progettuale pertinente al settore concorsuale in oggetto, cio  progettazione e realizzazione di

MM

GR

CE

sistemi informatici.

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; massimo 12 punti così suddivisi: fino ad un massimo di punti 2 per ogni voce pertinente al settore concorsuale in oggetto.

g) titolarità di brevetti; massimo 4 punti: massimo due punti per ogni brevetto pertinente al settore concorsuale in oggetto.

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; massimo 11 punti così suddivisi: un punto per ogni presentazione a convegno congruente con il settore concorsuale in oggetto.

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; massimo 12 punti così suddivisi: due punti per ogni premio, best paper, ecc. congruenti con il settore concorsuale in oggetto.

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. Non è previsto per il settore concorsuale in oggetto, quindi zero punti.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### **Valutazione della produzione scientifica                      massimo 200/300**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio; per la produzione scientifica: massimo 15 punti per articolo dell'elenco delle 12 pubblicazioni, per un totale di massimo 180 punti; ulteriori massimo 20 punti per la produzione scientifica complessiva.

Ripartizione punteggi:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino ad un massimo di punti 6 per ciascuna pubblicazione;
2. Congruenza con il SSD INF/01: fino ad un massimo di punti 5 per ciascuna pubblicazione, di cui punti 5 se pienamente congruente, 3 se parzialmente congruente, zero se non congruente;
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica INF/01: fino ad un massimo di punti 4 per ciascuna pubblicazione a collocazione e diffusione internazionale;
4. Apporto individuale del candidato: viene considerato sempre paritario, quindi zero punti.

5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Si attribuiranno fino ad un massimo di punti 20, di cui massimo 15 punti per la consistenza (9 punti massimo) e congruenza (6 punti massimo) della produzione scientifica complessiva, e massimo 5 punti per l'intensità (3 punti massimo) e continuità temporale (2 punti massimo).

PRESIDENTE Prof. GIOVANNI PAU

Giovanni P. Pau

COMPONENTE Prof.ssa ANTONELLA CARBONARO

Antonella Carbonaro

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. MORENO MARZOLLA

Moreno Marzolla